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**У Х В А Л А**

**ІМЕНЕМ   УКРАЇНИ**

    25 лютого 2016 року колегія суддів судової палати з розгляду цивільних справ Апеляційного суду Львівської області в складі:

   головуючого Тропак О.В.,

                                      суддів: Приколоти Т.І., Федоришина А.В.,

                 за участю секретаря Іванової О.О.,

                      з участю: ОСОБА\_2, ОСОБА\_3,

          розглянувши у відкритому судовому засіданні в м. Львові цивільну справу за апеляційною скаргою відповідача ОСОБА\_4 на ухвалу Личаківського районного суду м. Львова від 21 вересня 2015 року про забезпечення позову у справі за позовом Публічного акціонерного товариства «Ідея Банк» до ОСОБА\_4, ОСОБА\_6 про звернення стягнення на предмет застави,-

**в с т а н о в и л а :**

Ухвалою Личаківського районного суду м. Львова від 21 вересня 2015 року задоволено заяву представника Публічного акціонерного товариства «Ідея Банк» про вжиття заходів забезпечення позову.

Ухвалено:

В забезпечення позову Публічного акціонерного товариства «Ідея Банк» ( м. Львів вул. Валова, 11, ЄДРПОУ 19390819) до ОСОБА\_4 (адреса реєстрації: АДРЕСА\_1 ідентифікаційний код: НОМЕР\_1, дата народження: ІНФОРМАЦІЯ\_1 року), ОСОБА\_6 про звернення стягнення на предмет застави:

- накласти арешт на предмет застави - транспортний засіб марки «MITSUBISHI PAJERO SP» 2011 року випуску, колір чорний, номер шасі (кузова, рами) VIN - НОМЕР\_3, НОМЕР\_3, р.н. НОМЕР\_2, що належить ОСОБА\_4 (адреса реєстрації: АДРЕСА\_2, ідентифікаційний код: НОМЕР\_1, дата народження: ІНФОРМАЦІЯ\_1 року) на праві приватної власності відповідно до свідоцтва про реєстрацію транспортного засобу, і знаходиться у нього або в інших осіб;

-вилучити транспортний засіб марки «MITSUBISHI PAJERO SP» 2011 року випуску, колір чорний, номер шасі (кузова, рами)VIN-НОМЕР\_3, НОМЕР\_3, р.н. НОМЕР\_2, що належить ОСОБА\_4, ідентифікаційний код: НОМЕР\_1) на праві приватної власності відповідно до свідоцтва про реєстрацію транспортного засобу, і знаходиться у нього або в інших осіб та передачі вилученого транспортного засобу заставодержателю -Публічному акціонерному товариству «Ідея Банк» (код ЄДРПОУ 19390819) на відповідальне зберігання.

На вищезазначену ухвалу подано апеляційну скаргу відповідачем ОСОБА\_4, який просить скасувати оскаржувану ухвалу та постановити нову про відмову у задоволенні заяви позивача про вжиття заходів забезпечення позову.

Вважає оскаржувану ухвалу незаконною, так як нею суд фактично виніс рішення, вилучивши автомобіль. Крім того, вважає, що судом порушено вимоги щодо співмірності між заявленими позовними вимогами та вжитими заходами забезпечення позову, оскільки відповідач ОСОБА\_4 взяв кредит в розмірі 206001 грн, вже оплатив 131897,11 грн, а автомобіль на даний час коштує більше ніж 500000 грн. Стверджує , що оскаржувана ухвала не мотивована, в ній не вказано, яким чином невжиття заходів забезпечення позову може в майбутньому утруднити чи зробити можливим виконання рішення суду. Вилучення автомобіля у відповідача, фактично позбавляє його можливості користуватися цим автомобілем.

Заслухавши суддю-доповідача, пояснення представників сторін, перевіривши матеріали справи, межі і доводи апеляційної скарги , колегія суддів вважає, що апеляційна скарга підлягає до задоволення з наступних мотивів.

Задовольняючи заяву про забезпечення позову, суд першої інстанції послався на те, що :

Оскільки позивачем заявлено вимоги матеріального характеру, відповідачі тривалий час не здійснюють виконання своїх зобов»язань перед позивачем, де знаходиться заставлене майно не повідомляє, не представляє його для огляду і взагалі уникає контакту із позивачем, тому суд погоджується із доводами позивача, про те, що існує реальна можливість відчуження заставленого майна, що в подальшому утруднить чи зробить неможливим виконання рішення суду.

Проте, колегія суддів не погоджується з такими висновками суду першої інстанції з огляду на наступне:

Згідно витягу № 35165635 від 06.03.2012 року про реєстрацію в Державному реєстрі обтяжень рухомого майна до цього реєстру 06.03.2012 року внесено реєстраційний запис за № 12250643 про приватне обтяження обтяжувачем -ПАТ»Ідея Банк», на підставі договору застави транспортного засобу - легкового автомобіля «MITSUBISHI PAJERO SP» , номер державної реєстрації НОМЕР\_4,2011 року випуску, належного боржнику ОСОБА\_4, 1493, 09.02.20912, Приватним нотаріусом Львівського МНО Лаврик Т.Я., легкового автомобіля «MITSUBISHI PAJERO SP» , номер державної реєстрації НОМЕР\_4,2011 року випуску, належного боржнику ОСОБА\_4 , згідно з яким відчуження автомобіля може бути здійснено за погодженням з обтяжувачем ( а.с. 19-20).

За таких обставин , колегія суддів вважає, що у суду першої інстанції не було підстав для вжиття заходів забезпечення позову у виді накладення арешту на предмет застави, на який зареєстровано вищезазначене обтяження.

Пославшись в оскаржуваній ухвалі на те, що відповідачі тривалий час не здійснюють виконання свої зобов»язань перед позивачем, де знаходиться заставлене майно не повідомляє, не представляє його для огляду і взагалі уникає контакту із позивачем, суд першої інстанції фактично визнав доведеними ті обставини, які могли бути встановлені тільки під час розгляду справи по суті.

Крім цього, вживши такий вид забезпечення як - вилучення предмету застави, суд першої інстанції фактично позбавив відповідача можливості користуватися належним йому транспортним засобом.

У відповідності до п. 2 ч. 1 [ст. 312 ЦПК України](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_2103/ed_2016_02_21/pravo1/T041618.html?pravo=1#2103), розглянувши скаргу на ухвалу суду першої інстанції, апеляційний суд:

змінює або скасовує ухвалу суду першої інстанції і постановляє ухвалу з цього питання, якщо воно було вирішено судом першої інстанції з порушення норм процесуального права або при правильному вирішенні питання було помилково сформульовано суть процесуальної дії чи підстави для її застосування.

Колегія суддів вважає, що оскаржувана ухвала постановлена з порушенням норм процесуального права , а саме неправильного застосування положень ч. 3 [ст. 151 ЦПК України](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_1922/ed_2016_02_21/pravo1/T041618.html?pravo=1#1922), що у відповідності до положень п. 2 ч. 1 [ст. 312 ЦПК України](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_2103/ed_2016_02_21/pravo1/T041618.html?pravo=1#2103), дає підстави для скасування оскаржуваної ухвали та постановлення нової - про відмову у задоволенні заяви Публічного акціонерного товариства «Ідея Банк» про вжиття заходів забезпечення позову.

Керуючись п. 2 ч. 2 ст. [307](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_2098/ed_2016_02_21/pravo1/T041618.html?pravo=1#2098), п. 2 ч. 1 ст. [312](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_2103/ed_2016_02_21/pravo1/T041618.html?pravo=1#2103), п. 6 ч. 1 ст. [314](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_2105/ed_2016_02_21/pravo1/T041618.html?pravo=1#2105), ч. 1 ст. [315](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_2106/ed_2016_02_21/pravo1/T041618.html?pravo=1#2106), ст. ст. [317](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_2108/ed_2016_02_21/pravo1/T041618.html?pravo=1#2108), [319 ЦПК України](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_2110/ed_2016_02_21/pravo1/T041618.html?pravo=1#2110), колегія суддів,-

**у х в а л и л а :**

Апеляційну скаргу відповідача ОСОБА\_4 задовольнити.

Ухвалу Личаківського районного суду м. Львова від 21 вересня 2015 року про задоволення заяви Публічного акціонерного товариства «Ідея Банк» про вжиття заходів забезпечення позову у виді:

- накладення арешту на предмет застави - транспортний засіб марки «MITSUBISHI PAJERO SP», 2011 року випуску, колір чорний, номер шасі (кузова, рами) VIN - НОМЕР\_3, НОМЕР\_3, р.н. НОМЕР\_2, що належить ОСОБА\_4;

- вилучення вищезазначеного транспортного засобу у ОСОБА\_4 або в інших осіб та передачі транспортного засобу заставодержателю - Публічному акціонерному товариству «Ідея Банк» на відповідальне зберігання, - скасувати та постановити нову.

У задоволенні заяви позивача Публічного акціонерного товариства «Ідея Банк» про вжиття заходів забезпечення позову у виді накладення арешту на транспортний засіб марки «MITSUBISHI PAJERO SP», 2011 року випуску, колір чорний, номер шасі (кузова, рами) VIN - НОМЕР\_3, НОМЕР\_3, р.н. НОМЕР\_2, що належить ОСОБА\_4, та - у виді вилучення вищезазначеного транспортного засобу у відповідача ОСОБА\_4 або в інших осіб та передачі транспортного засобу на відповідальне зберігання заставодержателю - Публічному акціонерному товариству «Ідея Банк» , - відмовити.

          Ухвала набирає законної сили з моменту її постановлення та оскарженню у касаційному порядку не підлягає.

Головуючий                                 Тропак О.В.

Судді:                                     Приколота Т.І.

                                        Федоришин А. В.