

Справа № ХХХХХХХХ

Провадження № ХХХХХХХ

**ПОСТАНОВА**

**ІМЕНЕМ УКРАЇНИ**

       21 жовтня 2019 року суддя Шевченківського районного суду м. Києва Овсеп`ян Т.В., за участі захисника - адвоката Аветісяна Р.М., особи, яка притягується до адміністративної відповідальності ОСОБА\_1 , розглянувши матеріали справи про притягнення до адміністративної відповідальності ОСОБА\_1 , ІНФОРМАЦІЯ\_1 , громадянина України, працюючого неофіційно водієм таксі, зареєстрованого та проживаючого за адресою: АДРЕСА\_1 , який раніше не притягувався до адміністративної відповідальності,

за ч.1 [ст.130 КУпАП](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_982897/ed_2019_10_20/pravo1/KD0005.html?pravo=1#982897),

В С Т А Н О В И Л А:

Згідно з протоколом про адміністративне правопорушення серії ДПР18 № 356836 від 03.08.2019 р., ОСОБА\_1 03.08.2019 року о 10 год. 10 хв. по вул. Глибочицькій, 40 в м. Києві керував автомобілем марки «SKODA FABIA» д.н.з. НОМЕР\_1 з ознаками наркотичного сп`яніння /зіниці очей не реагують на світло, тремтіння пальців рук/. Від проходження огляду на стан сп`яніння у встановленому законом порядку відмовився в присутності двох свідків, чим порушив вимоги п.2.5 [Правил дорожнього руху](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_21/ed_2019_05_01/pravo1/KP011306.html?pravo=1#21), за що відповідальність передбачена ч.1 [ст.130 КУпАП](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_982897/ed_2019_10_20/pravo1/KD0005.html?pravo=1#982897).

ОСОБА\_1 в судове засідання з`явився, свою провину у порушенні [правил дорожнього руху](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_21/ed_2019_05_01/pravo1/KP011306.html?pravo=1#21) не визнав та пояснив, що дійсно 03.08.2019 року по вул. Глибочицькій, 40 в м. Києві керував автомобілем марки «SKODA FABIA» д.н.з. НОМЕР\_1 , однак у стані сп`яніння не перебував, наркотичні речовини не вживав. Був зупинений працівниками патрульної поліції з невідомих причин, в подальшому його попросили вийти з машини, на що він погодився, працівники поліції почали з`ясовувати про обставини ДТП, яка була напередодні, і після чого стали йому говорити про необхідність проходження огляду в лікарні. На місці йому огляд не пропонували пройти. В той момент він був на роботі, так як працює таксистом і погоджувався їхати до лікарні сам. Також зазначив, що від подальшого керування транспортним засобом його не відсторонювали.

Вважає, що в його діях відсутній склад та взагалі подія адміністративного правопорушення, передбаченого ч.1 [ст.130 КУпАП](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_982897/ed_2019_10_20/pravo1/KD0005.html?pravo=1#982897), у зв`язку з чим провадження у справі необхідно закрити.

Захисник Аветісян Р.М. просив провадження у справі закрити у зв`язку з відсутністю події та складу адміністративного правопорушення, передбаченого ч.1 [ст.130 КУпАП](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_982897/ed_2019_10_20/pravo1/KD0005.html?pravo=1#982897), оскільки відсутні належні докази порушення ОСОБА\_1 [ПДР](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_21/ed_2019_05_01/pravo1/KP011306.html?pravo=1#21).

Свідки ОСОБА\_2 , ОСОБА\_3 на виклики до суду неодноразово не з`явилися, повідомлялися про дату та час судового розгляду належним чином і завчасно.

Поліцейський УПП у м. Києві Жедудьов М.С., який складав протокол серії ДПР18 №356836 від 03.08.2019 р., на виклик до суду неодноразово не з`явилися, повідомлявся про дату та час судового розгляду належним чином і завчасно.

**Вислухавши пояснення  ОСОБА\_1 , думку захисника, дослідивши матеріали адміністративної справи, а саме: протокол про адміністративне правопорушення серії ДПР18 №356836 від 03.08.2019 р., оглянувши CD диск з відеозаписом, письмові пояснення свідків ОСОБА\_2 , ОСОБА\_3 , суд дійшов наступного висновку.**

Відповідно до [ст. 256 КУпАП](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_2944/ed_2019_10_20/pravo1/KD0005.html?pravo=1#2944) у протоколі про адміністративне правопорушення зазначаються: дата і місце його складення, посада, прізвище, ім`я, по батькові особи, яка склала протокол; відомості про особу, яка притягається до адміністративної відповідальності; місце, час вчинення і суть адміністративного правопорушення; нормативний акт, який передбачає відповідальність за дане правопорушення; прізвища, адреси свідків і потерпілих, якщо вони є; пояснення особи, яка притягається до адміністративної відповідальності; інші відомості, необхідні для вирішення справи, протокол підписується особою, яка його склала, і особою, яка притягується до відповідальності.

Так, відповідальність за вчинення адміністративного правопорушення, передбаченого ч.1 [ст.130 КУпАП](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_982897/ed_2019_10_20/pravo1/KD0005.html?pravo=1#982897), настає за керування транспортними засобами особами в стані алкогольного, наркотичного чи іншого сп`яніння або під впливом лікарських препаратів, що знижують їх увагу та швидкість реакції, а також передача керування транспортним засобом особі, яка перебуває в стані такого сп`яніння чи під впливом таких лікарських препаратів, а так само відмова особи, яка керує транспортним засобом, від проходження відповідно до встановленого порядку огляду на стан алкогольного, наркотичного чи іншого сп`яніння або щодо вживання лікарських препаратів, що знижують увагу та швидкість реакції.

У відповідності до п.2.5 [ПДР](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_21/ed_2019_05_01/pravo1/KP011306.html?pravo=1#21) України водій повинен на вимогу поліцейського пройти в установленому порядку медичний огляд з метою встановлення стану алкогольного, наркотичного чи іншого сп`яніння або перебування під впливом лікарських препаратів, що знижують увагу та швидкість реакції.

Відповідно до пункту 2.9 «а» [ПДР](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_21/ed_2019_05_01/pravo1/KP011306.html?pravo=1#21) України водієві забороняється: керувати транспортним засобом у стані алкогольного, наркотичного чи іншого сп`яніння або перебування під впливом лікарських препаратів, що знижують увагу та швидкість реакції.

Згідно з положеннями [ст.266 КУпАП](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_983019/ed_2019_10_20/pravo1/KD0005.html?pravo=1#983019) - Особи, які керують транспортними засобами, річковими або маломірними суднами і щодо яких є підстави вважати, що вони перебувають у стані алкогольного, наркотичного чи іншого сп`яніння або під впливом лікарських препаратів, що знижують їх увагу та швидкість реакції, підлягають відстороненню від керування цими транспортними засобами, річковими або маломірними суднами та оглядові на стан алкогольного, наркотичного чи іншого сп`яніння або щодо перебування під впливом лікарських препаратів, що знижують їх увагу та швидкість реакції.

Огляд водія (судноводія) на стан алкогольного, наркотичного чи іншого сп`яніння або щодо перебування під впливом лікарських препаратів, що знижують його увагу та швидкість реакції, проводиться з використанням спеціальних технічних засобів поліцейським у присутності двох свідків.

У разі незгоди водія (судноводія) на проведення огляду на стан алкогольного, наркотичного чи іншого сп`яніння або щодо перебування під впливом лікарських препаратів, що знижують його увагу та швидкість реакції, поліцейським з використанням спеціальних технічних засобів або в разі незгоди з його результатами огляд проводиться в закладах охорони здоров`я. Перелік закладів охорони здоров`я, яким надається право проведення огляду особи на стан алкогольного, наркотичного чи іншого сп`яніння або щодо перебування під впливом лікарських препаратів, що знижують її увагу та швидкість реакції, затверджується управліннями охорони здоров`я місцевих державних адміністрацій. Проведення огляду осіб на стан алкогольного, наркотичного чи іншого сп`яніння або щодо перебування під впливом лікарських препаратів, що знижують їх увагу та швидкість реакції, в інших закладах забороняється.

У разі відсторонення особи від керування транспортним засобом, річковим або маломірним судном можливість керування цим транспортним засобом, річковим або маломірним судном надається уповноваженій нею особі, яка має посвідчення водія (судноводія) відповідної категорії та може бути допущена до керування транспортним засобом, річковим або маломірним судном.

Згідно п.1.7 [Інструкції «Про виявлення у водіїв транспортних засобів ознак алкогольного, наркотичного чи іншого сп`яніння або перебування під впливом лікарських препаратів, що знижують увагу та швидкість реакції»](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/ed_2015_11_09/pravo1/RE27858.html?pravo=1), затвердженої [Наказом МВС України та МОЗ України від 09.11.2015 № 1452/735](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/ed_2015_11_09/pravo1/RE27858.html?pravo=1), у разі відмови водія транспортного засобу від проходження огляду на стан сп`яніння на місці зупинки транспортного засобу або його незгоди з результатами огляду, проведеного поліцейським, такий огляд проводиться в найближчому закладі охорони здоров`я, якому надано право на його проведення відповідно до [статті 266 Кодексу України про адміністративні правопорушення](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_983019/ed_2019_10_20/pravo1/KD0005.html?pravo=1#983019).

В судовому засіданні ОСОБА\_1 заперечив факт та обставини порушення ним п.2.5 [ПДР](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_21/ed_2019_05_01/pravo1/KP011306.html?pravo=1#21) України, зазначені у протоколі, пояснивши, що пройти огляд за допомогою приладу «Драгер» йому працівники поліції не пропонували. Також стверджував про відсутність у працівників патрульної поліції обґрунтованих підстав щодо ознак у нього наркотичного сп`яніння.

Вказані пояснення ОСОБА\_1 підтверджуються дослідженим в судовому засіданні відеозаписом, з якого не вбачається ознак наркотичного сп`яніння, зокрема: зіниці очей не реагували на світло, тремтіння пальців рук, які були зазначені у протоколі відносно ОСОБА\_1 , та які у подальшому сталиприводом для пропозиції щодо проведення огляду на стан сп`яніння. Також у відеозаписі не відображено доказів того, що ОСОБА\_1 було запропоновано на місці зупинки транспортного засобу пройти огляд на стан сп`яніння поліцейським із застосуванням технічних засобів, проте йому було запропоновано пройти огляд в закладі охорони здоров`я. Дані про відсторонення ОСОБА\_1 від керування транспортним засобом - відсутні.

Також, наявні протиріччя у матеріалах справи, зокрема: у протоколі про адміністративне правопорушення не вказано про відмову від проходження огляду, при цьому у письмових поясненнях свідків, зазначено про такий факт відмови від проходження тесту на стан наркотичного сп`яніння. При цьому ОСОБА\_1 заперечує факт відмови.

Відповідно до [ст. 62 Конституції України](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_194/ed_2019_02_07/pravo1/Z960254K.html?pravo=1#194), вина особи, яка притягується до відповідальності, має бути доведена належним чином, а не ґрунтуватися на припущеннях.

Згідно ч. 1 [ст. 7 КУпАП](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_34/ed_2019_10_20/pravo1/KD0005.html?pravo=1#34) ніхто не може бути підданий заходу впливу у зв`язку з адміністративним правопорушенням інакше як на підставах і в порядку, встановлених законом.

       Таким чином, вивчивши та дослідивши всі обставини справи та докази у їх сукупності, суд дійшов висновку про невідповідність висновків при складанні протоколу про адміністративне правопорушення фактичним обставинам справи, а отже доводи ОСОБА\_1 є обґрунтованими та в його діях відсутнє порушення вимог п. 2.5 [ПДР](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_21/ed_2019_05_01/pravo1/KP011306.html?pravo=1#21) України.

За таких обставин, суд дійшов висновку про відсутність в діях ОСОБА\_1 складу адміністративного правопорушення, передбаченого ч.1 [ст.130 КУпАП](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_982897/ed_2019_10_20/pravo1/KD0005.html?pravo=1#982897), у зв`язку з чим провадження у справі підлягає закриттю.

Керуючись ч.1 ст.[130](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_982897/ed_2019_10_20/pravo1/KD0005.html?pravo=1#982897), п.1 ст.[247 КУпАП](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_2802/ed_2019_10_20/pravo1/KD0005.html?pravo=1#2802), суддя

П О С Т А Н О В И Л А:

Провадження у справі про притягнення до адміністративної відповідальності ОСОБА\_1 за ч.1 [ст.130 КУпАП](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_982897/ed_2019_10_20/pravo1/KD0005.html?pravo=1#982897) закрити за відсутністю в його діях складу адміністративного правопорушення.

Постанова судді у справах про адміністративне правопорушення може бути оскаржена особою, яку притягнуто до адміністративної відповідальності, її законним представником, захисником, протягом десяти днів з дня винесення постанови.

Апеляційна скарга подається до відповідного апеляційного суду через місцевий суд, який виніс постанову.

Постанова набирає законної сили після закінчення строку подання апеляційної скарги

Суддя